



# Condiciones de los Parques de la Ciudad

Un extracto de:

## *Tomando en Cuenta lo Importante: Investigación Vecinal para la Salud y Justicia Económica y Ambiental en Richmond, North Richmond, y San Pablo*



**PACIFIC  
INSTITUTE**

654 13th Street, Oakland, CA 94612  
[www.pacinst.org](http://www.pacinst.org)

En colaboración con West County Toxics Coalition, Neighborhood House of North Richmond, Contra Costa Interfaith Supporting Community Organization, Historic Triangle Neighborhood Council, Morada de Mujeres del Milenio, North Richmond Shoreline Open Space Alliance, and Richmond Progressive Alliance

Con apoyo de The California Wellness Foundation, The San Francisco Foundation, East Bay Community Foundation, The Wallace Alexander Gerbode Foundation, Y & H Soda Foundation, Rose Foundation for Communities and the Environment, California Environmental Protection Agency, Firedoll Foundation, Robert & Patricia Switzer Foundation, and The California Endowment

**El informe completo está disponible en [http://www.pacinst.org/reports/measuring\\_what\\_matters/](http://www.pacinst.org/reports/measuring_what_matters/)**



El contenido está licenciado bajo el código legal Creative Commons. El material puede ser adoptado y reproducido para propósitos no comerciales, siempre cuando el autor sea acreditado. Para más información: <http://creativecommons.org/about/licenses>.



# CONDICIONES DE LOS PARQUES DE LA CIUDAD



*Un banco en malas condiciones documentado durante la encuesta de los parques de Richmond.*

**M**arcus Jenkins<sup>1</sup>, ahora de 16 años de edad, recuerda visitar el Parque Lucas que quedaba cruzando la calle de su casa. Se acuerda cuando el personal del parque abría el centro de recreación y repartía balones y otros equipos deportivos y le guiaba a él, su primo, y otros chicos del vecindario en actividades como torneos de tenis. “Solíamos ir todo el tiempo,” recuerda. “El pavimento estaba liso, ahora está quebrado y roto. Ya no se puede usar.” El centro de recreación ahora permanece abandonado, los equipos de juego los han eliminado, los aseos nunca abren, las fuentes de agua no funcionan, y Marcus no ha visitado el parque en muchos años.

La condición de y accesibilidad a los parques refleja si la gente los visita y con cuánta frecuencia. Si bien Richmond tiene más de 50 parques en toda la ciudad, la medida en acres de los parques llega a solo cincuenta por ciento de lo que la Asociación Nacional de Parques y Actividades Recreativas (NPRA, por sus siglas en inglés) recomienda para una ciudad del tamaño de Richmond. Esta ciudad tiene 2,6 acres (1 hectárea) de parques vecinales y comunitarios por cada 1.000 habitantes, mientras que la NPRA recomienda 5 acres (2 hectáreas) de terreno de parques por cada 1.000 habitantes.<sup>2</sup> Según la Encuesta Ciudadana de la Ciudad de Richmond de 2006, tres cuartas partes (76%) de los habitantes habían visitado un parque en el último año.<sup>3</sup> Casi dos tercios (65%) opinó que mejorar las condiciones de los parques es esencial o muy importante.<sup>4</sup>

Los parques son la fuente principal de actividad física en una comunidad como Richmond o San Pablo. Los residentes de comunidades de bajo ingreso a menudo recurren a parques y otros

sitios públicos de recreación para hacer ejercicio, ya que no pueden costear la membresía en un gimnasio y carecen de calles seguras y de jardines en sus casas donde pueden ser activos.<sup>5</sup> Las oportunidades recreativas para residentes de bajos ingresos deberán estar cerca de la casa, ya que a menudo se tiene menos tiempo para actividad física debido a que se tienen varios trabajos o responsabilidades.<sup>6</sup> A la luz de la dominante necesidad por sobrevivir y a las serias restricciones de tiempo y de recursos, la actividad física a menudo se convierte en una actividad de prioridad más baja—sobre todo si los sitios donde se puede practicar el ejercicio no tienen un acceso fácil. En general, los parques desempeñan un papel crítico apoyando la actividad física en comunidades de bajos ingresos de gente de color.<sup>7,8</sup>

Los residentes que tienen más necesidad de oportunidades recreativas a menudo son los que tienen menos acceso a los parques. Las investigaciones revelan que los vecindarios de bajos ingresos tienen menos parques y los que hay son de menor cali-

dad que los de zonas más prósperas.<sup>9</sup> La calidad de los parques y la seguridad que se percibe en el vecindario moldean que tan físicamente activos son los residentes.<sup>10</sup> Un estudio realizado en 2006 mostró que los vecindarios con problemas concentrados de salud tienden a tener parques que carecen de instalaciones para la actividad física, se nota visiblemente la basura o las paredes con graffiti, y se localizan junto a terrenos vacíos, edificios abandonados, sitios industriales o avenidas de varios carriles.<sup>11</sup> La calidad de los parques, aún más que su tamaño o la proximidad a los usuarios, se asocia con el uso que los niños y sus padres le dan.<sup>12</sup> En otro estudio, los padres identificaron aspectos buenos como la presencia de sombra, limpieza del parque e instalaciones sanitarias, así como disponibilidad de estructuras de juego, como factores clave que le dan forma a sus preferencias sobre dónde llevar a los niños a jugar.<sup>13</sup>

El acceso a instalaciones seguras y bien mantenidas en los parques es crítico para mejorar la salud y la calidad de vida de los residentes, ya que se promueve la actividad física.<sup>14</sup> Una vida activa durante la niñez y la adolescencia puede bajar el riesgo de desarrollar condiciones crónicas de salud como diabetes y presión alta cuando se es adulto.<sup>15</sup> Los residentes de comunidades del oeste del Condado Contra Costa tienen un mayor riesgo de problemas crónicos como obesidad y diabetes, en parte debido a que tienen menos acceso a oportunidades de practicar alguna actividad física.<sup>16</sup> Más de una tercera parte de los niños



*Un aviso en un parque de Richmond*

en el Condado Contra Costa de familias con ingresos bajos, con edad entre 2 y 5 años, están, ya sea en riesgo de tener, o ya tienen, sobrepeso. Además, los niños afroamericanos y latinos en el condado, con edad entre 5 y 19 años tienen más probabilidad de tener sobrepeso u obesidad que los niños blancos y asiáticos.<sup>17</sup>

## DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Durante los foros comunales del Proyecto de Indicadores, los residentes del oeste del condado hablaron sobre la necesidad de mejorar las condiciones de los parques de la ciudad, indicando que “los chicos no tienen un sitio para jugar. Necesitamos parques más limpios y seguros, lo cual significa más seguridad, depósitos para la basura y servicios sanitarios limpios.” También se identificaron otros problemas como parques cercanos a las vías del tren, la presencia de usuarios de alcohol y drogas y vidrios quebrados en las instalaciones. Surgieron visiones positivas, como tener parques con jardines comunales, “donde uno pueda cultivar sus propios alimentos”. Cuando el Proyecto de Indicadores comenzó a examinar estos temas, encontramos que la información sobre el estado de los parques no se estaba recolectando, de manera que nos dimos a la tarea de recolectar datos primarios a fin de evaluar las condiciones de los parques.

La Casa Vecinal de North Richmond (NHNR, por sus siglas en inglés) se ofreció voluntariamente para llevar a cabo una encuesta comunal para recabar datos sobre las condiciones en los parques locales. La NHNR ya había formado la Colaborativa HEAL (Alimento Sano y Vida Activa), un proyecto enfocado en cambiar las políticas que promueven estilos de vida saludables y activos en las comunidades locales. La Colaborativa HEAL deseaba hacer una encuesta sobre las condiciones físicas de los 52 parques en Richmond, North Richmond, y San Pablo y ver qué información se podría usar para abogar en favor de mejoras, creándose así nuevo liderazgo comunal al involucrar a los jóvenes locales en el diseño y conducción de la encuesta.

En el verano de 2008, Pacific Institute se alió con la Colaborativa HEAL para diseñar la encuesta sobre parques y entrenar a jóvenes a realizarla. Durante el Programa de Empleo de Verano para Jóvenes de Richmond (Richmond YouthWORKS) del año 2008 se entrenó a 13 jóvenes para diseñar y conducir la encuesta en julio y agosto. En talleres facilitados por personal de HEAL y Pacific Institute, los jóvenes utilizaron su propia visión y sus razones para tener parques saludables a fin de priorizar la información que se recolectaría con la encuesta, decidiendo sobre que aspectos del parque medir, adaptando las preguntas obtenidas de otros estudios conducidos por universidades y desarrollando nuevas preguntas.

La encuesta se basó en observaciones: los encuestadores visitaron los parques y completaron la información basados en lo que vieron. Se completó una encuesta para cada uno de los 52 parques en Richmond, North Richmond y San Pablo mediante equipos de dos jóvenes y un adulto que visitaron cada parque en horas diurnas durante una semana de julio. Cada equipo también llevaba una cámara desechable y cada joven encuestador tomó una foto de algo en el parque que a él o a ella le gustó y otra foto de algo que no le gustó. Los resultados de la encuesta fueron recopilados por personal de Pacific Institute y de HEAL. El equipo de jóvenes analizó los resultados y las fotos durante reuniones para analizar datos.

## ¿QUÉ ENCONTRÓ NUESTRA INVESTIGACIÓN?

La encuesta de parques incluyó 97 preguntas de respuesta múltiple para medir la disponibilidad y calidad de las instalaciones en los parques, estética, acceso y seguridad. Por razones de espacio aquí reportamos sólo una selección de los hallazgos, resaltando los resultados que llaman más la atención o que revelaron problemas que se habían identificado en las reuniones comunitarias. Para una copia de la herramienta de encuesta, póngase en contacto con Pacific Institute: 510.251.1600 or info@pacinst.org.

La mayoría de los parques visitados (36 de un total de 52) tenían campos de pasto o grama, sin embargo en 21 de ellos la grama estaba seca, 15 tenían macizos de hierba, 13 no habían sido recortadas y en 7 habían áreas con tierra descubierta. De las 15 canchas de baloncesto que encontramos, dos estaban en “estado decente o bien mantenidas.” Sólo tres parques tenían en pie los marcos para fútbol y ninguno de ellos se encontraba en parques al oeste de la calle 23rd Street. De las 23 fuentes de agua en 18 parques, sólo dos estaban en “estado decente o bien mantenidas.”

De todos los parques con una cobertura de 1 acre (menos de media hectárea) o más, 22 de ellos tenían más de 20 árboles, diez tenían entre 6 y 10 árboles, dos tenían de 1 a 5 árboles y en dos de ellos no había un sólo árbol. De los 42 parques con bancas, en 16 de ellos éstas estaban bien mantenidas.

**Tabla 1. CANTIDAD DE ELEMENTOS CLAVE POR PARQUE**

Elemento del parque	Cantidad de parques (de un total de 52) que poseen ese elemento
Pasto o grama	36
Canchas de baloncesto	15
Marcos de fútbol	3
Campos formales de fútbol	0
Bancas	42
Servicios sanitarios	12
Fuentes de agua	18
Pasos peatonales marcados en calles adyacentes	22
Soportes para bicicletas	11
Murales	2
Estacionamiento para incapacitados	8
Rampas a la entrada del parque	27
Avisos en idioma diferente al inglés	5
Desechos o basura visible	31
Graffiti visible	29

**Según la raza, la disparidad es aún más pronunciada: los vecindarios con las peores condiciones de parque son en un 86% gente de color, mientras que los que tienen mejores parques tienen sólo 69% de gente de color.**

De los 12 servicios sanitarios que se encontraron, cuatro estaban bien mantenidos. En treinta y un parques había residuos o basura visible: mayormente papeles, vidrio roto, colillas de cigarrillo y envolturas de alimentos. En algunos parques se encontró ropa, artículos para consumo de drogas y condones. Parte de esta basura también estaba presente en las áreas donde juegan los niños y en las cajas de arena.

Para la pregunta final de nuestra encuesta, se les solicitó a los encuestadores que dieran su propia percepción sobre la seguridad del parque. Catorce parques se consideraron seguros y cumplían con los criterios de que los jóvenes encuestadores “podrían venir aquí sin compañía, aún de noche”. Veintiséis de los parques eran bastante seguros, en el sentido de que los encuestadores “vendrían aquí la mayor parte del tiempo en la mayoría de las situaciones”. Diez parques eran algo seguros, pero los encuestadores “pensarían en cómo permanecer seguros si decidían venir aquí”. Dos parques, el Campo de Béisbol de North Richmond (North Richmond Baseball Field) y el Parque Cívico Point Richmond (Point Richmond Civic Park) fueron considerados como “inseguros del todo”.

En la tabla 2 se ofrece una lista de los vecindarios en Richmond, North Richmond y San Pablo que tienen uno o más parques. Para cada vecindario reportamos la cantidad de elementos de parque que faltaban o que necesitaban ser reparados, así como el ingreso medio de los hogares, porcentaje de gente de color y porcentaje de gente con menos de 18 años. Cuando se comparan los vecindarios en cuanto a frecuencia de malas condiciones en los parques y los patrones de ingreso y raza, se confirma la percepción que tienen los residentes sobre las condiciones injustas de los parques. El ingreso medio de los hogares en áreas donde las condiciones de los parques eran peores que el promedio (más de 7,3 condiciones malas por parque), es de \$40.912, mientras que el ingreso promedio en las áreas que tienen condiciones de parque superiores al promedio (menos de 7,3 condiciones malas por parque), es de \$48.533. Según la raza, la disparidad es aún más pronunciada: los vecindarios con las peores condiciones de parque son en un 86% gente de color<sup>18</sup>, mientras que los que tienen mejores parques tienen sólo 69% de gente de color. Los vecindarios con peores condiciones de parque también tenían un porcentaje más alto de gente por debajo de 18 años (30%) que los vecindarios con mejores condiciones de parque (24%).

**Tabla 2. COMPARACIÓN DE LAS CONDICIONES DE LOS PARQUES VECINALES**

Vecindario*	Ingreso medio por familia	Porcentaje de gente de color	Porcentaje de personas menores de 18 años	Número de parques	Malas condiciones del parque**
Country Club Vista	\$ 48.660	73%	20%	2	3
Parchester Village	\$ 28.974	84%	20%	1	4
Shields-Reid	\$ 23.313	98%	38%	1	4
Marina Bay	\$ 74.798	52%	12%	6	4,3
Richmond Annex	\$ 47.530	51%	17%	2	4,5
El Sobrante Hills	\$ 79.914	53%	23%	1	5
North Richmond	\$ 24.131	95%	35%	1	5
Park View	\$ 30.750	95%	35%	2	5
Point Richmond	\$ 73.125	16%	9%	3	5
Metro Richmore Village	\$ 39.955	89%	33%	1	6
Southwest Annex	\$ 33.250	75%	24%	1	6
Atchison Village	\$ 29.107	80%	32%	1	7
Greenbriar	\$ 79.914	53%	23%	1	7
Hilltop Green	\$ 57.012	64%	25%	1	7
East Richmond	\$ 57.563	52%	21%	4	7
May Valley	\$ 60.348	47%	24%	2	8
Belding Woods	\$ 36.100	91%	35%	1	9
Coronado	\$ 32.978	93%	28%	1	9
Hilltop Bayview	\$ 46.766	71%	16%	1	9
Santa Fe	\$ 28.768	97%	38%	1	9
San Pablo	\$ 37.184	84%	32%	2	9
Fairmede/Hilltop	\$ 50.443	87%	26%	2	9,5
North & East	\$ 45.147	76%	27%	5	10
Park Plaza	\$ 40.295	98%	29%	1	11
Cortez/Stege	\$ 26.373	98%	37%	2	11
Laurel Park	\$ 60.536	96%	30%	2	11
Iron Triangle	\$ 26.011	97%	36%	4	12
				<b>Total: 52</b>	<b>Promedio: 7,3</b>

Nota: Este análisis aplica los mismos criterios a todos los parques, mientras que otros análisis aplican diferentes criterios dependiendo del tipo de parque.

Fuente de datos demográficos: Censo del año 2000.

\* En esta lista se excluyen los vecindarios que no poseen parques, incluyendo a Carriage Hills North, Carriage Hills South, City Center, Countryside, Eastshore, Forest Park, Greenridge Heights, Hasford Heights, Hilltop Village, Panhandle Annex, Point San Pablo y Pullman.

\*\*Una "Mala Condición" incluye la ausencia de elementos claves en un parque (servicios sanitarios, rampas para discapacitados, aceras y soportes para bicicletas). La falta de reparaciones en elementos del parque (banacas, puestos para asar carne, mesas de picnic, fuentes de agua, senderos para caminar o para bicicletas, albergues, luces, recipientes para basura, toboganes, barras, cajas de arena, campos de juegos infantiles, campos de deportes, canchas de baloncesto y de tenis) o la presencia de alguna condición no deseada (graffiti, basura por todo lado o vidrio quebrado).

## ¿QUÉ SIGNIFICA ESTO PARA EL OESTE DEL CONDADO?

El equipo juvenil de encuestadores, junto con personal de La Casa Vecinal de North Richmond (NHNR, por sus siglas en inglés) y de Pacific Institute analizó los hallazgos de la encuesta y discutieron su significancia para los usuarios de los parques, su vida activa y vida saludable, así como el mantenimiento de los parques en la ciudad. Nuestra comparación sobre la cantidad de condiciones malas en los parques por cada vecindario confirmó lo que los equipos de encuestadores habían notado casualmente. El miembro de un equipo de encuesta, Leroy Merced comentó que, “Lo que más me molestó fue que los parques mejor mantenidos se encontraban en áreas de gente de clase más alta.” La encuestadora Zadia Saunders igualmente anotó que, “Usted podría saber qué tipo de gente vivía allí con sólo ver los parques.” Si bien los datos de la encuesta encontraron una distribución desigual de problemas en los parques, también se encontraron problemas en todos los parques, sugiriendo que las condiciones de los parques constituyen un problema en toda la ciudad.

Algunos problemas en los parques eran más notables que otros. El encuestador Chris Sivoraj percibió que “los desechos y la basura muestran falta de respeto por la comunidad.” Zadia agregó que “no invita visitar parques que no tienen servicios sanitarios ni fuentes de agua. Y mucha gente en Richmond tiene incapacidades, pero no se provee acceso a los parques para ellos.” Lanisha Marlene Taylor expresó su asombro cuando encontró condones y artículos para consumo de drogas, expresando que “no debe uno mostrarse asombrado al encontrar botellas y agujas, ya que eso es lo que la gente espera de Richmond.”

Mientras que nuestra encuesta dio información convincente acerca de muchos problemas en los parques, la evaluación que se hizo sobre la seguridad fue muy limitada. Las percepciones sobre seguridad pueden haber estado influidas por haber sido la encuesta elaborada en horas diurnas, por equipos de jóvenes y adultos, así como por los parques asignados a los encuesta-

dores en áreas donde no tenían ninguna preocupación por la seguridad personal en relación con vecindarios rivales. Aunque la seguridad de los parques es un parámetro difícil de medir, los estudios realizados han confirmado que condiciones tales como problemas de mantenimiento, graffiti, desechos y mala iluminación tienen una influencia negativa en la percepción que se tenga de la seguridad.<sup>19</sup>

Esta investigación también puso de manifiesto el rol que el diseño de un parque puede desempeñar en las tensiones raciales entre comunidades latinas y afroamericanas en el oeste del condado. Fred Jackson, del personal de NHNR recuerda:

“Nuestra encuesta no sólo descubrió las desigualdades relativas a nuestros parques comunales sino que nuestro esfuerzo también sirvió para revelar las corrientes que agitan la posible violencia alrededor del establecimiento de campos de fútbol en contraposición a campos de béisbol o de fútbol americano. Dado que el fútbol o soccer es principalmente un juego latino y el béisbol y el fútbol americano involucran más bien a gente de etnia afroamericana, el diseño de los parques ha causado cierta tensión en las llamadas relaciones Black/Brown (entre comunidades afroamericanas y latinas). Varios de nuestros jóvenes trabajadores informaron que en varias ocasiones el tema, de hecho pudo haber sido el escenario de una confrontación potencial.”

Los hallazgos de la encuesta en parques demostraron toda una gama de problemas en cuanto a las condiciones de los parques en Richmond, North Richmond y San Pablo. Las malas condiciones de los parques y la falta de instalaciones recreativas que estén en condiciones de ser usadas desalienta a los residentes locales, a la juventud en particular a usar el parque más cercano para actividades físicas y recreativas saludables, lo cual puede estar contribuyendo a la alta tasa de obesidad, diabetes y otras condiciones de salud entre estos vecindarios.



*Depósitos de basura en los parques de Richmond*



## ¿QUÉ PODEMOS HACER?

El proyecto de encuesta de parques concluyó con un taller para identificar soluciones y elaborar una estrategia de apoyo para tomar acciones en relación con los hallazgos de la investigación. Los jóvenes analizaron las agencias y la estructura de financiamiento en relación con la inversión y mantenimiento de los parques de la ciudad e identificaron varias soluciones posibles a fin de mejorar las condiciones de los mismos. Cuatro de estos jóvenes han permanecido como asesores juveniles en la Colaborativa HEAL trabajando para incentivar la colaboración entre las agencias de la ciudad y los grupos vecinales en relación con una estrategia para los parques que garantice los recursos necesarios para impulsar la inversión en instalaciones y mantenimiento de los parques. En el transcurso del año escolar 2008–2009, estos jóvenes presentarán los hallazgos de la encuesta, identificarán y atraerán a posibles aliados e investigarán y defenderán las siguientes soluciones:

### **Incrementar los fondos para mejoras en los parques, logrando que se incremente la contribución a parques que los urbanizadores le pagan a la ciudad, o apoyando una Medida para Emitir Bonos Para los Parques (Parks Bond Measure).**

La contribución para parques que hacen los urbanizadores una vez por cada unidad habitacional que construyen, denominada “in lieu fee,” compensa el costo público de proveer parques para las nuevas urbanizaciones residenciales. La ciudad de Richmond en la actualidad cobra \$5.151 por la construcción de cada unidad familiar, un monto muy por debajo del cobrado en cualquier otra ciudad del condado, que va desde \$6.118 hasta \$12.274.<sup>20</sup> Una Medida para Emitir Bonos Para los Parques también puede incrementar los fondos. Se ha visto que cuatro de los parques locales que se han beneficiado con fondos del estado están en mejores condiciones que muchos de los otros parques incluidos en el estudio.

### **Involucrar a los residentes de diferentes procedencias en el diseño de programas recreativos apropiados a su cultura y a la edad de los usuarios.**

Al involucrar a los residentes en el desarrollo de servicios recreativos se beneficia la salud de la comunidad promoviendo la interacción social entre residentes de diferentes edades y orígenes étnicos. También se asegura que los programas recreativos estén bien diseñados y utilizados posteriormente. El Departamento de Recreación deberá trabajar con un corte transversal de la comunidad que incluya a jóvenes, inmigrantes, familias y personas de tercera edad a fin de identificar e implementar deportes y actividades recreativas que mejoren la salud y los lazos sociales en la comunidad.<sup>21</sup>



*Un tobogán en un parque de Richmond*

### **Abordar y prevenir el vandalismo y el graffiti procurando que en los parques haya personal para labores de limpieza y puestos de trabajo para los residentes, especialmente para la juventud.**

Los programas juveniles pueden crear oportunidades y espacios legales para programas de arte pública y expresión artística, deteniendo así el vandalismo. Estos programas incluyen la colocación de murales diseñados y pintados por los jóvenes; enviar a los jóvenes involucrados en vandalismo a una “escuela de graffiti,” donde pueden pintar legalmente y ver reflejadas las causas y efectos de sus letreos; así como comisionar a jóvenes artistas para que diseñen murales de graffiti con mensajes de anti-vandalismo.<sup>22</sup>

### **Establecer un programa donde la comunidad y los artistas jóvenes planeen e implementen una campaña de educación comunitaria a fin de mejorar y aumentar el uso y el cuidado de los parques de la ciudad.**

Las campañas de educación comunitaria que apelan a la conciencia de los habitantes pueden reducir los desechos, las violaciones de tránsito y otros aspectos relativos a la calidad de vida dentro y alrededor de los parques.<sup>23</sup> Tales campañas son particularmente efectivas cuando se utilizan las artes visuales y escénicas como medio para difundir su mensaje de responsabilidad moral, desarrollar el sentido de orgullo cívico y fomentar el cumplimiento de las regulaciones para la calidad de vida.<sup>24</sup> Las campañas de educación comunitaria pueden incluir la organización de juegos entre la comunidad, teatro callejero interactivo y otros eventos que la comunidad puede celebrar en los parques para incentivar su uso y mejorar la preocupación para que los residentes cuiden mejor sus parques.<sup>25</sup>

# RECURSOS EN LA COMUNIDAD PARA INFORMACIÓN Y CAMBIO

## City of Richmond Parks Division

(División de Parques de la Ciudad de Richmond)

Anthony Norris, Comisario de Parques de Richmond

3201 Leon Avenue, Richmond, CA 94804

510.231.3073

anthony\_norris@ci.richmond.ca.us

## North Richmond Shoreline Alliance

(Alianza Costera de North Richmond)

Barbara Bream, Whitney Dotson

c/o West Contra Costa Group, Sierra Club

2530 San Pablo Ave., Suite I, Berkeley, CA 94702

510.367.5379

northrichmondshoreline@sfbaysc.org

www.northrichmondshoreline.org

## Richmond Recreation and Parks Commission

(Comité de Parques y Recreación de Richmond)

1401 Marina Way South, Richmond, CA 94804

www.ci.richmond.ca.us/index.asp?NID=1098

Se reúne los primeros miércoles del mes a las 7:30 p.m.

en las Cámaras del Consejo de la ciudad.

## West County HEAL Collaborative

(Colaborativa HEAL del Oeste del Condado)

Neighborhood House of North Richmond

820 23rd Street, Richmond, CA 94804

510.229.5055

www.nhnr.org/wcheal

## REFERENCIAS

1. El nombre ha sido cambiado.
2. MIG (2007) Richmond General Plan update, Health Policy Element, Existing Conditions Analysis—Preliminary Findings (MIG, Actualización del Plan General de Richmond, Elemento de Políticas de Salud, Análisis de Condiciones Existentes—Hallazgos Preliminares) Marzo 30, 2007, Pág. 2.
3. City of Richmond Citizen Survey (Encuesta Ciudadana de la Ciudad de Richmond), 2006, Pág. 17.
4. City of Richmond Citizen Survey (Encuesta Ciudadana de la Ciudad de Richmond), 2006, Pág. 31.
5. Cohen, D.A., T. McKenzie, A. Sehgal, S. Williamson, D. Golinelli y N. Lurie. (2007). Contribution of Public Parks to Physical Activity (Contribución de los Parques Públicos a la Actividad Física). *American Journal of Public Health*, 97, 509–514.
6. Lopez, R. P. y P. Hynes. (2006). Obesity, Physical Activity, and the Urban Environment: Public health research needs (Obesidad, Actividad Física y el Ambiente Urbano: Necesidades de Investigación en Salud Pública). *Environmental Health*, 5: 1–10.
7. Gobster, P. (2002). Managing urban parks for a racially and ethnically diverse clientele (Administración de parques urbanos con presencia de diversidad racial y étnica). *Leisure Science*, 24:143–159.
8. Roemich, J., L. Epstein, S. Raja, L. Yin, J. Robinson y D. Winiewicz. (2006). Association of access to parks and recreational facilities with the physical activity of young children (Asociación de acceso a parques e instalaciones recreativas con actividades físicas para niños pequeños). *Preventive Medicine*, 43: 437–441.
9. Lopez, R. P. y P. Hynes. (2006). Obesity, physical activity, and the urban environment: Public health research needs (Obesidad, Actividad Física y el Ambiente Urbano: Necesidades de Investigación en Salud Pública). *Environmental Health*, 5: 1–10.
10. Tucker, P., J. Irwin, J. Gilliland, M. He, K. Larsen y P. Hess. (2008). Environmental influences on physical activity levels in youth (Influencia del Ambiente en Vecindarios con Episodios Contrastantes en Salud). *Health & Place*, 15:357–363.
11. Coen S. E. y N. Ross. (2006). Exploring the Material Basis for Health: Characteristics of parks in Montreal neighborhoods with contrasting health outcomes (Explorando las bases materiales de la salud: Características de los parques en Montreal con resultados notables en la salud). *Health & Place*, 12: 361–371.
12. Tucker, P., J. Irwin, J. Gilliland, M. He, K. Larsen y P. Hess. (2008). Environmental influences on physical activity levels in youth. (Influencias ambientales en cuanto al nivel de actividad física en jóvenes) *Health & Place*, 15:357–363.
13. Tucker, P., J. Gilliland y J. Irwin. (2007). Splashpads, Swings, and Shade: Parents' Preferences for Neighborhood Parks (Piletas de agua, hamacas y sombra: Preferidos por los padres en parques vecinales). *Canadian Journal of Public Health*, 98:198–202.
14. Henderson, K.A., L. Neff, P. Sharpe, M. Greaney, S. Royce y B. Ainsworth. (2001). 'It Takes a Village' to promote physical activity: The potential for public park and recreation departments ('Se necesita un pueblo' para promover la actividad física: Potencial de los parques públicos y departamentos recreativos). *Journal of Park and Recreation Administration*, 19: 23–41.
15. Sallis, J.F. y K. Patrick. (1994). Physical activity guidelines for adolescents: consensus statement (Guía para la actividad física de los adolescentes: Una declaración de Consenso). *Pediatric Exercise Science*, 6:302–314.
16. Lopez, R. P. y P. Hynes. (2006). Obesity, physical activity, and the urban environment: Public health research needs (Obesidad, Actividad Física y el Ambiente Urbano: Necesidades de Investigación en Salud Pública). *Environmental Health*, 5:1–10.
17. Contra Costa Health Services. Obesity Information for Health Care Providers: Fighting Childhood Obesity in Contra Costa County. (Información sobre obesidad para personas que cuidan la salud: Lucha contra la obesidad infantil en el Condado Contra Costa) Obtenido el 11 de diciembre, 2008 de [http://www.cchealth.org/topics/obesity/child\\_obesity.php](http://www.cchealth.org/topics/obesity/child_obesity.php).
18. Personas de color incluye Latinos, Afroamericanos, Asiáticos, o Indígenas.
19. Schroeder H.W. y L. Anderson. (1984). Perception of Safety in Urban Recreation Sites (Percepción de Seguridad en Sitios Urbanos de Recreación). *Journal of Leisure Research*, 178–194; ver también Wilson, D.K., K. Kirtland, B. Ainsworth y C. Addy. (2004). Socioeconomic Status and Perceptions of Access and Safety for Physical Activity (Estatus Socioeconómico y Percepciones Sobre el Acceso y la Seguridad en Sitios para Actividad Física). *American Annals of Behavioral Medicine*, 28: 20–28.
20. SCI Consulting Group. (2007). County of Contra Costa Park Impact Fee Nexus Study (Estudio sobre el Impacto de las Contribuciones en los Parques del Condado Contra Costa). Commissioned (Comisionado por:) by West Contra Costa County Board of Supervisors.
21. Yu, P. y D. Berryman. (1996). The relationship among self-esteem, acculturation, and recreation participation of recently arrived Chinese immigrant adolescents (Relación entre auto-estima, aculturación y participación recreativa en emigrantes chinos recientemente llegados). *Journal of Leisure Research*, 28: 251–273; Stodolska, M., (2000). Changes in leisure participation patterns after immigration (Cambios en los patrones de descanso después de la emigración). *Leisure Studies*, 22: 39–63.
22. Gomez, M. A., (1993). The Writing on Our Walls: Finding Solutions through Distinguishing Graffiti Art from Graffiti Vandalism (La Escritura en Nuestras Paredes: Encontrando Soluciones Distinguiendo Entre Graffiti Artístico y Graffiti Vandálico). *University of Michigan Journal of Law Reform*, 26: 633–708.
23. Grasmick H.G., R. Bursik Jr. y K. Kinsey. (1991). Shame and Embarrassment as Deterrents to Non-Compliance with the Law: The Case of an Anti-Littering Campaign (Vergüenza y Bochorno Como Elementos Disuasivos del Irrespeto a la Ley: El Caso de una Campaña Contra las Basura). *Environment and Behavior*, 23: 233–251.
24. Montezuma, R. (2005). Promoting Active Lifestyles and Healthy Urban Spaces: The Cultural and Spatial Transformation of Bogota, Colombia (Promoviendo Estilos de Vida Activos y Espacios Urbanos Saludables: La Transformación Cultural y Espacial de Bogotá, Colombia). *Nutrition and an Active Life: From Knowledge to Action*, ed. W. B. Freire, Washington D.C.: Pan American Health Organization, 161–180.
25. Berkowitz, B., (2003). Neighborhood Games as a Community-Building Strategy (Juegos Entre Vecinos Como Estrategia de Fortalecimiento de la Comunidad). *Journal of Community Practice*, 11: 35–53.